

中国古代成语中的先秦华夏族服饰考

郭可潍^{1a}, 沙 莎^{1a}, 刘安定^{1,2}, 叶洪光^{1a,2}, 李 斌^{1,2}

(1. 武汉纺织大学 a. 服装学院; b. 纺织文化研究中心, 武汉 430073;

2. 湖北省非物质文化遗产研究中心, 武汉 430073)

摘要: [研究方法] 针对先秦时期华夏族(汉族前身)的服饰形制与文化的问题, 基于中国古代成语的分析, 融合古汉字源学与先秦时期服饰文物考古三方印证的方法, 得到先秦时期华夏族的主流服饰是在儒家思想的影响下, 逐渐建构成的一种社会文化。 [研究结果与结论] 研究表明: ①成语“天衣无缝”说明了中国原始社会最早的服装应为贯头式, 无需缝纫; ②成语“束发右衽”“张袂成阴”“前襟后裾”反映了在“礼”的思想影响下逐渐形成春秋战国时期华夏族服饰的正统形制; ③春秋战国时期, 服饰成语已经开始引申社会文化层次, 用服饰及其部件的作用、状况来反映当时的处境观、人生观以及价值观。

关键词: 成语; 先秦时期; 华夏; 服装; 考辨

中图分类号: I0-05; TS941-09

文献标志码: A

文章编号: 2095-4131-(2020)01-0026-07

Research on the costumes in the idioms of the pre-Qin period in Ancient China

GUO Ke-wei^{1a}, SHA Sha^{1a}, LIU An-ding^{1,2}, YE Hong guang^{1a,2}, LI Bin^{1,2}

(1a. School of Fashion; 1b. Research Center of Textile Culture, Wuhan Textile University, Wuhan 430073 China;

2. The Research Center of Intangible Cultural Heritage of Hubei Province, Wuhan 430073 China)

Abstract: Regarding the clothing form and culture of Huaxia ethnic group (the predecessor of Han ethnic group) in the pre-Qin period, the paper analyzes ancient Chinese idioms, the etymology of ancient Chinese characters and archaeological findings to conclude that the mainstream costume for Huaxia ethnic group in the pre-Qin period represents a social culture gradually established under the influence of Confucianism. The research shows that the idiom “Tian Yi Wu Feng (a seamless heavenly robe)” indicates that the earliest clothing in China’s primitive society was a large piece of cloth with no needlework. The idioms “Shu Fa You Ren (bind the hair up and cross the collars diagonally with the left crossing over the right)”, “Zhang Mei Cheng Yin (If a crowd raised their sleeves, a shade would be formed)”, and “Qian Jin Hou Ju (literally means full front and back of a Chinese jacket or gown, indicating very close relationship)” indicate the orthodox clothing form of Huaxia ethnic group during the Spring and Autumn Period was gradually established under the influence of “Li (etiquette, or ritual)” ideology. During the Spring and Autumn Period, the clothing idioms extended their meanings to imply social culture. The functions of different types of costumes or parts of clothing were used to reflect people’s outlook and values on life and the world at that time.

Key words: idioms; the pre-Qin period; Huaxia ethnic group; costume

中国古汉语中拥有大量与服饰相关的成语, 它们不仅包含中国历史上各个时期的服饰形制、

色彩、纹样的重要信息, 同时也蕴含着以服装为载体民族文化信息。此外, 先秦时期是华夏民族交流、融合的重要时期, 也是中国形成以汉族为主体的关键时期, 在这一时期华夏族(汉族的前身)逐渐形成了自身独特的服饰文化, 从而与其他民族区分开来。然而, 先秦时期距今时间久远, 其服饰相关的文献记载与文物实物过于模糊化与零碎化。因此, 基于古汉语中与服饰相关成语的场景, 结合古汉字字源学分析方法, 并与古文献与考古实物三维印证的思路探讨先秦时期

收稿日期: 2019-09-06; 修回日期: 2019-10-22

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金项目(17YJCZH079); 2018年国家级大学生创新训练项目(201810495002)

作者简介: 郭可潍, 武汉纺织大学服装学院硕士研究生。通信作者: 刘安定, 博士, 武汉纺织大学服装学院教师、武汉纺织大学纺织文化研究中心研究人员。

华夏族的服装形制与服饰文化不失为一种科学合理的尝试。

1 从成语“天衣无缝”看中国原始社会服装形制

众所周知,成语“天衣无缝”喻指事物浑然自然,细致完美,无破绽缺漏可寻。然而,它本意却是与最初服装形制有关,据北宋《太平广记》卷六十八郭翰条目中记述郭翰与织女的灵怪事件,郭翰发现织女的衣服非常独特“徐视其衣,并无缝。翰问之,谓翰曰:‘天衣本非针线为也。’每去,辄以衣服自随。”^[1]事实上,关于织女的文字记载最早出现于《诗经·小雅·大东》^[2],《诗经》仅将织女、牵牛二星作为自然星辰形象引出一种隐喻式的联想,并无任何故事情节。但是至少说明在西周时期就已经有织女的记载,那么织女的传说很可能早在夏商时期,甚至原始社会就已经出现。虽然,鬼怪传说均是无稽之谈,都是歪曲的人物形象,但在歪曲的形象背后也有一些隐喻。

笔者认为,原始社会最初的服装就是无需缝制的“天衣”。一方面,人类最早的服装材质应为皮质的纯天然材料。从甲骨文“裘(𠂔)”与“衣(𠂔)”的对比分析中就能得到衣最早的材料质是皮质的,否则古人在造“裘”字时也不会在“衣(𠂔)”表面添加一层毛(彡)来指代毛皮大衣^[3]。同时,最初的皮服也不需要进行缝制,直接在动物的皮毛上挖个洞制成贯头衣或用一块面料(包括皮革)披挂在身上。另一方面,既使后来出现了纺织技术,最初的服装形制也是“天衣无缝”式的,直接将纺织面料披挂在身上或制成贯头式的衣服。据辛店彩陶上见到的剪影式人物形象(图1)推测,当时的古人很可能是织出两个身长,相叠,中间挖一圆洞,穿时可将头从中伸出,前后



图1 穿贯口衫的原始人(甘肃辛店彩陶纹饰)
Fig.1 The primitive people wore Guankou shirts

两片,以带束之成贯口衫^[4]。因此,原始社会时期的中国服装符合“天衣无缝”的形制。后世古希腊服装中的希顿也是一种典型的披挂式服装^[5]。

2 成语中的先秦时期华夏族主服形制的考辨

有几个成语能很好地表达先秦时期华夏族主服的形制,它们是“披发左衽”“张袂成阴”“前襟后裾”等。笔者认为,这样的主服特征并不是与生俱来的,而是在儒家思想影响下而逐渐形成的。

2.1 成语“披发左衽”体现了儒家的民族观

服装史学界普遍认为,与成语“披发左衽”相对的词语“束发右衽”不仅是古代华夏族礼服最重要的特征,同时也是区分华夏族与少数民族的重要标志。从“束发右衽”中的“右衽”来看,右衽是中国古代华夏族服饰中的基本形制。右衽即左衣襟压于右衣襟之上的衣襟形制,左衽即右衣襟压于左衣襟之上的衣襟形制^[6]。据《论语·宪问》中所言:“微管仲,吾其被发左衽矣。”^[7]《后汉书·西羌传》:“羌胡被发左衽,而与汉人杂处”^[8],似乎说明右衽与左衽两者之间的对立关系,穿右衽服装的为华夏族,穿左衽服装的则为少数民族。然而,历史的本源却并非如此,笔者认为,至少从古汉字字源学和出土文物角度能说明这一点。

从古汉字字源学角度看,商周时期的甲骨文和金文“衣”字(图2、图3)的结构就能反映出这一现象。从甲骨文与金文可以看出“衣”至少在商周时期,衣襟相互叠压,或向左或向右,两种字体交互使用且并没有确定方向,同时左衽的结构字形比右衽还多。由此可知,在甲骨文和金文创始之初,华夏族还不存在严格左衽与右衽的区别,似乎右衽在当时并没有左衽流行。

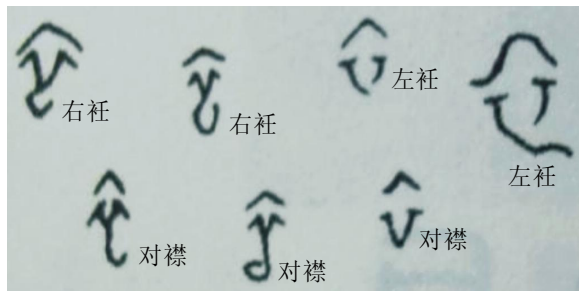


图2 甲骨文中的“衣”^[9]
Fig.2 The oracle bones of the chinese character 'Yi'

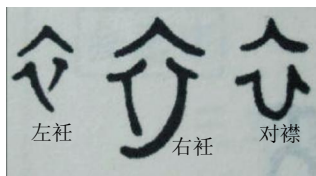


图3 金文中的“衣”^[9]

Fig.3 The chinese character ‘Yi’ on the Bronze

从出土的大量俑像文物来看,在儒家兴起前后都存在着大量左衽服装的证据。在儒家兴起前,左衽服装在人们的日常生活中还占有一席之地,如山西侯马出土的东周男女人物陶范(图4),女性陶范头戴牛角冠、挂颈串、穿对角雷纹条花左衽长袍,束绅带。而男性陶范则头戴平顶帽,穿雷纹左衽上衣,腰束绅带。又如出土于河南洛阳金村韩墓的玉雕战国舞女(图5),式样为交领、衣襟开合方向左右各一,袍长曳地,腰束大带,充分体现了华夏族左衽服装应用的广泛,实为华夏族左衽服装存在的有力代表。事实上,



图4 东周男女人物陶范

Fig.4 The image of woman and man on pottery mould in the Eastern Zhou Dynasty

即使在儒家兴起之后的汉代,左衽服装也非常流行。根据出土的汉代俑人、绘画与砖刻就能看出其端倪,如江苏徐州北洞山汉墓出土的汉女深衣俑^[10]、湖北云梦大坟头西汉时期土木俑^[11]、广州东汉墓出土的舞俑^[12],等等。由此可知,采用服装上的左右衽来区分华夏族与异族只是儒家所建构的一种文化。左衽右衽只是一种风俗习惯,本无是非可言,但习惯一旦上升为文化传统,在民族矛盾尖锐时,就可能代表民族的尊严^[13]。



图5 战国舞女玉雕

Fig.5 The jade pendant sets for hostess in the Warring States period

笔者认为,儒家采用左右衽来区分华夏与蛮夷可以很好地说明华夏族在形成之初就极具包容性,华夏是一个极具包容的民族,在其形成、发展的过程中融合了周边大量的少数民族。毫不夸张地讲,古代汉人区分本族与异族并不是以族群生理上的特征作为区分的尺度,而是以是否接受“礼”的文化为标准。如果异族人以“礼”的标准来指导和规范自己的生活,那么从文化的角度看这类人群完全可以被接纳为华夏。如隋唐的帝王均具有胡人血统,但还是被认定为华夏人,这是华夏与异族在民族认同上的不同之处。正是在这一特殊的民族认同模式下,使得华夏族迅速在古代中国取得主导地位,在人口数量上以压倒性的优势打败其他民族,使异族成为真正意义上的少数民族。儒家以服装的左右衽作为区分本族与异族的标志正是这种思想的体现。首先,周代华夏族有将左衽服装作为葬服的习俗,正如《礼记·丧大记》指出:“小敛大敛,祭服不倒,皆左衽,结绞不纽。”^[14]唐朝孔颖达指出“生乡右,左手解抽带,便也。死则襟乡左,示不复解也。说明在华夏的传统中左衽服装是一种与死亡紧密联系的服装。其次,正是在华夏创造出高度文明的基础上,中原地区在文化上呈现出高度的文化自信,儒家将左衽作为葬衣的习俗上升到区分族群的层次。最后,“左”字于古汉语中有卑、下之意。古代华夏之人歧视蛮夷,称之为“蛮左”^[15]。基于以上三点,儒家在意识形态上建构出以服装的左右衽作为区分本族与异族的标准体现了民族思想的包容性。

2.2 成语“张袂成阴”体现了“礼”的思想

成语“张袂成阴”出自《晏子春秋·杂下九》:“临淄三百闾,张袂成阴,挥汗成雨,比肩继踵而在,何为无人?”^[16]。本意形容人多,张开袖子能遮掩天日。笔者认为,从服装史的角度看,这则典故不仅反映了在早在春秋时期中原地区服装袖口的正统形制,还体现了“礼”的思想。据《说文解字》中言:“袂,袖也。从衣,夬声”^[17]。事实上,袂只是袖子的一部分,中国古代服装的袖子(图6,见下页)应由“祛”和“袂”构成,“祛”为在袖口收敛的部件。“袂”和“祛”在服装上有着重要的象征作用,一方面,它是区分长衫和袍的重要部件,无法的为衫,有祛的为袍。无法的一般为便装,燕居时穿

用,而有袪的则用于正式场合;另一方面,袂的形制是“袂圆以应规”,即袖型强调圆弧线性,与天相应^[18]。由此可知,春秋时期“袂”的宽度已经很大,当举手用袂完全可以遮挡住阳光。因此,晏子才有言出“张袂成阴”的可能。此外,通过“袪”和“袂”的形制与关系体现出“礼”的思想。



图6 袪和袂的关系图

Fig.6 The relation graph of dispelling and the chinese character

2.3 成语“前襟后裾”体现了主流的服装形制

成语“前襟后裾”源于北齐(550~577年)颜之推(531~约597年)的《颜氏家训·兄弟》,“方其幼也,父母左提右挈,前襟后裾,食则同案,衣则传服,学则连业,游则共方,虽有悖乱之人,不能不相爱也。”^[19],此处借用前襟与后裾在服装中的关系来比喻年幼时兄弟之间关系密切。然而,襟在学术界有三种说法:①同“衽”,指衣的开启交合处;②同“领”,古代衣襟多与衣领连属,故也称衣领为襟;③指衣服的前幅^[20]。根据对“前襟后裾”成语的理解,裾应至少有两种解释,即裳的开启交合处或裳的后幅。基于春秋战国时期华夏低坐具生活条件的考虑,笔者认为,“前襟后裾”应为衣的前幅与裳的后幅,并且其结构为前襟开合于胸前,后裳衣裾交叠相掩于后。如河南信阳楚墓彩绘木俑(图7),其俑衣为交领右衽宽袖,下着长裳,交相掩襟,又在裾衽边缘加以各种锦绣纹饰。春秋战国时玉人雕像亦是这种臀后开裾并呈交相掩襟的方式,这种服装形制非常适合低坐具时期的“席地而坐”,不仅使臀部有较大活动空间,可避免受到下裳的牵制而无法下蹲,亦可在行走时掩饰,符合当时的社会伦理^[21]。成语“前襟后裾”出自南北朝时期,此时深衣已退出汉族服饰的主流,因此,前襟后裾式的上襦下裙一直是汉族服装主流正统形制。



图7 河南信阳楚墓彩绘木俑

Fig.7 Painted wooden figurines of the Chu Tomb in Xinyang, Henan Province

3 成语中的先秦时期华夏民族服装文化考辨

成语中不仅拥有先秦时期华夏族的服饰形制的内容,而且还有将服饰引申文化的各个层次,利用服饰及其部件来解读当时人民的人生处境、友情观和人生观等内容。因此,在华夏文明中才会有“衣食住行”这样的排序,将服装排在其他基本生活资料的前面。

3.1 成语中关于服饰的人生处境分析

中国先秦时期服饰成语中有许多通过服饰的状态来描述人生处境的语句,既有飞黄腾达的处境也有进退两难的状况,它们主要是通过服饰的部件来重要作用或其所处的状况来喻人生所处的状态。

(1)从“长袖善舞”到“领袖后进”。最早关于领、袖的成语,主要是反映领、袖在服装中的重要作用。如《荀子·劝学》:“若挈裘领,诎五指而顿之。”^[22]说明在荀子所处的时代人们已经明了“领”在服装中的纲领性作用,到了战国后期,韩非子又将袖引升至表率的作用,正如《韩非子·五蠹》中所言:“长袖善舞,多钱善贾。”^[23]。最终在南北朝时期促成“领袖后进”的出现,成语“领袖后进”语出《梁书·王暕传》,用服装的领袖指代才华出众之人,“叔宝理遣之谈,彦辅名教之乐,故以晖映先达,领袖后进。”^[24]充分说明领袖一词自先秦时期至南北朝时期完成了从服装向文化的转移。笔者认为,至少有两方面的因素决定了领袖在中国古代服装中的重要地位。一方面,从整体的服装结构上看,领、袖部位作为服装的组成部

分,它们经常与身体接触与摩擦,容易弄脏和磨破。因此,在衣领和袖口处会加厚或采用耐磨的面料进行加固,使领、袖具有提携全服的能力;另一方面,从中国古代服装的裁剪方法上看,采用平面剪裁,提肩接袖,领、袖部位就需要进行镶边加固从美观和实用的角度进行制作,复杂程度远非其他部件所比,从而使中国古代服装的领、袖既醒目突出又庄重严谨,具有表率作用。

(2)“如履薄冰”中的阶级文化解读。成语“如履薄冰”出自《诗经·小雅》^[2],意指行走在冰面上战战兢兢,如临深渊。笔者认为此处的“履”指代朝堂之人所处的政治环境,先秦时期足服已经非常细化,种类繁多,有舄(丝面双底,用于祭祀)、屨(单底,粗履)、屨(有权势之人所穿的朝靴)、屨(出行时使用)等。然而,笔者认为,能穿着这些足服的必然是有地位和身份的人。首先,从社会发展的进展上看,先秦时期主要是中国奴隶社会与封建社会萌芽、发展的重要时期,当时绝大部分平百姓都被束缚在土地上,而能穿上舄、屨和屨的人也绝非普通百姓,应当为朝堂之辈;其次,从古汉字字源学的角度看,金文“屨(𡗗)”“屨(𡗗)”也有象征身份地位的体现,屨(𡗗)是支撑(𡗗)人(𡗗)脚(𡗗)用于出行(𡗗)的工具。而屨(𡗗)则是行走(𡗗)去上任(𡗗)的官员所穿的鞋子。最后,从古文献的角度看,舄、屨、屨三者又有一定的联系。根据对《左传·僖公四年》中“赐我先君履”“若出于陈、郑之间,共其资粮屨”的解读,可知履应与身份和权力联系在一起,为贵族君侯所穿的丝鞋。疏屨即草鞋,屨是用麻、葛制成的单底鞋^[25]。而对于“舄”,《古今注》提到:舄,以木置履下,干腊不畏泥湿也。即在履下加一层木底,就是舄。其主要原因是古代的祭祀场地无法在下雨之后保持场地清洁,需要穿厚底的鞋子防泥水。综上所述,先秦时期的足服是按照足服的功用以及穿着者的身份,在履的基本形制的基础上,使用不同的面料和鞋底而逐渐形成的。

3.2 成语中关于服饰的友情观分析

成语“同袍同泽”出自《诗经·秦风·无衣》:“岂曰无衣?与子同袍。……岂曰无衣?与子同泽。……岂曰无衣?与子同裳,……。”^{[21]164-165} 此处描写了军中将士在战争中同仇敌忾的精神,表现了英

勇抗战,慷慨激昂的士气。然而,它却反映了春秋时期军士所穿的“袍”“泽”“裳”三种服装。袍在周代作为一种生活便装,上下连属,类似于现代的连衣裙。而不作为礼服,军队战士也穿袍^[26]。“泽,亵衣近汗垢,释名曰,汗衣、近身受汗垢之衣也。”由此可知,泽就类似于现代内衣。那么泽是什么样的形制?根据《说文·衣部》中对“衷”字的解释,“衷,里亵衣”,而亵则是“私服。《诗》曰是亵裳也。”^{[17]479} 不难看出“衷”有缠裹的意思。因此,先秦时期内衣应该是选用柔软的面料简单缠裹身体。同时,这种内衣的使用也是非常普遍的,否则《诗经》中也不会有“与子同泽”的描述。后来,人们常用同袍同泽、袍泽兄弟、袍泽之谊来喻指朋友之间情谊深厚。

3.3 成语中关于服饰的人生观分析

成语中最能反映先秦时期主流人生观的关于服饰成语有“金玉满堂”与“衣绣夜行”。从人生状态的角度看,“金玉满堂”体现的是一种极其富贵的状态,“金玉满堂”语出《老子·第九章》:“金玉满堂,莫之能守。富贵而骄,自遗其咎。”^[27]学术界一般并不认为它与服饰有关,而是形容极其富贵。然而,笔者认为,“金玉满堂”却与服饰有着密切的联系。原因如下:首先,用“金”来形容财富多少完全没有问题,然而用“玉”就不太合适了。众所周知,自商周以来,玉在统治阶级中的生活中起着重要的作用,一方面,玉器作为祭祀的重要礼器,据《周礼》记载“六器礼天地四方”,其中六器之中的有玉璜、玉琮、玉璧、玉圭等四种玉器,可见,玉器作为祭天、地的重要作用;另一方面,玉又多作为服装的佩饰,周代的奴隶主以玉衡量人的品格,所谓“君子比德于玉”“君子无故玉不去身”,玉成为贵族的身份象征;其次,南朝刘义庆《世说新语》中指出:“刘真长可谓金玉满堂”,此处把金玉满堂又比作富有才干之人。事实上,金玉本是本是贵族的腰带或佩饰之物。西周晚期至春秋早期,华夏族采用铜带钩固定在革带的一端上,只要把带钩勾住革带另一端的环或孔眼,就能把革带勾信。使用非常方便,而且美观,一般为贵族所使用。而玉则为贵族所佩带的玉制饰物,如玉佩、玉坠、玉镯等。因此,笔者认为,“金玉满堂”是用贵族所佩带的腰带和玉饰物来喻指达

官贵人满堂,突现财富极多和身份极高的人生状态。

从心理行为的角度看,“衣绣夜行”则更多地体现了一种致富致贵的行为模式,类似于原始社会“夸富”的行为。“衣绣夜行”出自《史记·项羽本纪》:“项王见秦宫室皆以烧残破,又心怀思欲东归,曰:‘富贵不归故乡,如衣绣夜行。’”^[28]反映了博取“富贵”和显示“富贵”,是当时社会有突出历史表现的心理倾向^[29]。同时,“衣绣夜行”也说明了在服装上刺绣一些纹样是身份、地位和财富的象征。笔者认为,“衣绣夜行”中的衣必为丝织的服装。首先,考察当时中原地区的服饰面料,主要有葛、麻、丝等织物,棉织物还没有传播至中原地区。由于葛、麻织物过于粗糙,适合进行刺绣的织物只有丝织物,因此,“衣绣”中的衣应该是丝织物;其次,早在春秋战国时期,法理上高级丝织物由贵族所专用,商人是不允许穿用的^{[26]54}。项羽本为楚国贵族,其衣也必为丝织物。由于一种思想观念的形成需要经历漫长的文化浸染,项羽能说出“衣绣夜行”这样的语句,似乎能反映出至少在战国末期就已经形成这样的社会心理,事实上,秦汉农民战争时期陈胜、吴广就已说出类似的语言“王侯将相、宁有种乎”,典型的冒险博富贵的心理。究其本源,战国时期,天下大乱,诸侯相互兼并,新兴的地主阶级迅速崛起在思想和行为上造就了博取富贵的心理和行为规模。此外,在五代十国的乱世与太平交替之际,吴越武肃王钱谬同样也有“锦衣夜行”的感慨。

4 结语

成语中的服饰信息是理解中国古代的服饰形制与服饰文化的一把重要钥匙,通过对古代成语中与先秦时期服饰形制与文化相关的服饰成语的分析与解读,结合古汉字字源学与纺织服饰考古实物的三方印证,笔者认为,从服饰形制角度看,一方面,成语“天衣无缝”能完整地反映原始社会服装的最初形制,即为贯头衫式无需缝纫的服装;另一方面,成语“披发左衽”“张袂成阴”“前襟后裾”充分反映了春秋战国时期华夏族服饰形制特征。然而,这种形制却是在儒家思想的影响下,在服饰上以“礼”为核心建构出来的外在表现形式。从服饰文化的角度看,到了战国时期,

服饰成语开始跳出直接描述服饰形制的范畴,引申到社会文化的各个方面,首先,成语“长袖善舞”“领袖后进”等均是通过对服饰的重要部件来喻指才华出众的人才,成语“如履薄冰”则是通过对服饰所处的具体状况来喻指人生的状态;其次,成语“同袍同泽”“袍泽兄弟”“袍泽之谊”通过“袍”“泽”相互借穿来反映亲如兄弟的友谊观;最后,成语“金玉满堂”与“衣绣夜行”则通过对服饰的状况与心理来反映了先秦时期博富贵、炫富贵的社会心理。简言之,中国古代成语中蕴含着大量与服饰相关的成语还有待学界专家学者发掘,笔者在此仅作抛砖引玉之为。

参考文献:

- [1] [宋]李昉,等编.太平广记(第二册)[M].北京:中华书局,1961:421.
[Song Dynasty]LI Fang,et al.The Taiping Era (The second book) [M].Beijing:Zhonghua Book Company,1961:421.
- [2] 袁愈菱译诗,唐莫尧注释.诗经全译[M].贵阳:贵州人民出版社,1981:293.
Poetry translated by YUAN Yuan , Annotate by Tang Moyao.The Interpretation of the Book of Songs[M].Guiyang: Guizhou People's Publishing House,1981:293.
- [3] 李斌,杨振宇,李强,等.服装起源的再研究[J].丝绸,2018(9):103-110.
LI Bin,YANG Zhen-yu,LI Qiang,et al. A further Study on the Origin of Clothing[J].Journal of Silk,2018(9):103-110.
- [4] 华梅.中国服装史[M].天津:天津人民美术出版社,1989:5.
HUA Mei. History of Chinese Clothing [M].Tianjin:Tianjin People's Fine Arts Publishing House,1989:5
- [5] 胡荒静琳,向玉桂,李斌.基于《荷马史诗》的古希腊纺织服饰探析[J].服饰导刊,2019(6):7-14.
HU Huang-jinglin,XIANG Yu-gui,LI Bin.An Analysis of Ancient Greek Costumes Based on Homer's Epic[J].Fashion Guide, 2019(6):7-14.
- [6] 梁惠娥,王统斌.中原地区汉族服装左衽形制探究[J].新闻爱好者,2011(11):113-114.
LIANG Hui -e,WANG Tong -bin.Research on the Form and System of Han Costume 'left Ren in Central Plains Area[J].Journal of Xinwen Aihaozhe,2011(11):113-114.
- [7] [清]刘宝楠.论语正义[M].北京:中华书局,1990:578.
[Qing Dynasty]Liu Bao -nan. The Analects of Confucius set Interpretation[M].Beijing:Zhonghua Book Company.1990:578.
- [8] [宋]范曄.后汉书[M].北京:中华书局,1965:2878.
[Song Dynasty]Fan Ye.Book of the Later Han [M].Beijing: Zhonghua Book Company.1965:2878.
- [9] 唐汉.发现汉字:图说字根[M].西安:陕西师范大学出版社,2007:244.
TANG Han.Find Words:Illustrated Word Roots[M].Xi'an:Shaanxi Normal University Press,2007:244.
- [10] 赵连赏.中国古代服饰图典[M].昆明:云南人民出版社,2007:

141.
ZHAO Lian-shan. Ancient Chinese Dresses Atlas [M]. Kunming: Yunnan People's Publishing House, 2007: 141.
- [11] 郑婕. 图说中国传统服饰 [M]. 世界图书出版公司, 2008: 62.
ZHEN Jie. Explain on Traditional Chinese Dresses with Poictures [M]. World Book Publishing Company, 2008: 62.
- [12] 沈从文. 中国古代服饰研究 [M]. 上海: 上海书店出版社, 2005: 155.
SHEN Cong-wen. Studies on Ancient Chinese Dresses [M]. Shanghai: Shanghai Bookstore Publishing House, 2005: 155.
- [13] 王业宏. “左衽”小议 [J]. 内蒙古大学艺术学院学报, 2004(2): 17-21.
WANG Ye-hong. On the Definition “left Ren” [J]. Journal of Inner Mongolia Arts University, 2004(2): 17-21.
- [14] 吕友仁, 吕永梅. 礼记全译 [M]. 贵阳: 贵州出版社, 1981: 808.
Lv You-ren, Lv Yong-mei. The Interpretation of the Book of Rites [M]. Guiyang: Guizhou Publishing House, 1981: 808.
- [15] 蒙默. 《蜀王本纪》“左言”“左衽”辨析及推论 [J]. 文史杂志, 2012(4): 24-28.
MENG Mo. Debate and Speculate on ‘Left Yan’ ‘Left Ren’ in *Shu Wang Ben Ji* [J]. Literature Magazine, 2012(4): 24-28.
- [16] 李万寿译注. 晏子春秋全译 [M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1993: 292.
Translated by LI Wang-shou. The Interpretation of the Yan Zi Annul [M]. Guiyang: Guizhou People's Publishing House, 1993: 292.
- [17] 许慎. 说文解字 [M]. 北京: 九州出版社, 2001: 476.
XU Shen. Shuo Wen Jie Zi [M]. Beijing: Kyuahu Press, 2001: 476.
- [18] 潘健华. 戏曲服装文化深层结构考辨 [J]. 中国戏曲学院学报, 2019(1): 125-130.
PAN Jiang-hua. Research on the Cultural Structure of Opera Costumes [J]. Journal of National Academy of Chinese Theatre Arts, 2019(1): 125-130.
- [19] 颜之推著, 程小铭译注. 颜氏家训全译 [M]. 贵阳: 贵州出版社, 1993: 16.
Edited by YAN Zhi-tui, Translated by CHEN Xiao-ming. The Interpretation of the Admonitions of Master Yan [M]. Guiyang: Guizhou Publishing House, 1993: 16.
- [20] 周汛, 高春明. 中国衣冠服饰大辞典 [M]. 上海: 上海辞书出版社, 1996: 241.
ZHOU Xun, GAO Chun-ming. A Dictionary of Chinese Clothes [M]. Shanghai: Shanghai Lexicographical Publishing House, 1996: 241.
16.
[21] 程雅娟. “后裾”至“缺髻”——中国古代“席地而坐”至“垂足而坐”对服饰形制的影响研究 [J]. 装饰, 2015(2): 78-80.
CHEN Ya-juan. From the Seams at The Back to both Sides: Research on the Impact of Sitting Posture to the Clothing Structure in Ancient China [J]. Art & Design, 2015(2): 78-80.
- [22] 蒋南华等译注. 荀子全译 [M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1995: 8.
Translated by JIANG Nan-hua, et al. The Interpretation of the Xunzi [M]. Guiyang: Guizhou People's Publishing House, 1995: 8.
- [23] 张觉译注. 韩非子全译 [M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1992: 1056.
Translated by ZHANG Jue. The Interpretation of the Hanfeizi [M]. Guizhou People's Publishing House, 1992: 1056.
- [24] 安平秋. 二十四史全译·梁书 [M]. 上海: 汉语大词典出版社, 2004: 283.
AN Ping-qi. The Interpretation of the Historical Book • Liang Dynasty [M]. Shanghai: Chinese Dictionary Publishing House, 2004: 283.
- [25] 王守谦, 金秀珍, 王凤春. 左传全译 [M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1990: 201, 206.
WANG Shou-qian, JIN Xiu-zhen, WANG Feng-chun. The Interpretation of the Tso Chuan [M]. Guiyang: Guizhou People's Publishing House, 1990: 201, 206.
- [26] 黄能馥, 陈娟娟. 中国服装史 [M]. 北京: 中国旅游出版社, 1995: 27.
HUANG Neng-fu, Chen Juan-juan. History of Chinese Clothing [M]. Beijing: China Tourism Press, 1995: 27.
- [27] 沙少海, 徐子宏译注. 老子全译 [M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1989: 13.
Translated by SHA Shao-mei, XU Zi-hong. The Interpretation of the Laozi [M]. Guizhou People's Publishing House, 1989: 13.
- [28] 安平秋. 二十四史全译·史记(第一册) [M]. 上海: 汉语大词典出版社, 2004: 110.
AN Ping-qi. The Interpretation of the Historical Book • Shih Chi (Volume One) [M]. Shanghai: Chinese Dictionary Publishing House, 2004: 110.
- [29] 王子今. 秦汉人的富贵追求 [J]. 浙江社会科学, 2008(3): 92-97, 128.
WANG Zi-jin. People's Pursuit of Wealth in Qin and Han Dynasty [J]. Zhejiang Social Science, 2008(3): 92-97, 128.

(责任编辑: 李强)